



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10467-08-17 בוגוסלבסקי נ' בנק ירושלים בע"מ

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

המבקשים
ברנרדו בוגוסלבסקי
רבקה מרים בוגוסלבסקי

ע"י ב"כ עו"ד רחלי קלקנר

נגד

המשיב
בנק ירושלים בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ב"כ המשיב עו"ד גד טיכו ואורית אלמוזלינו-
רייז

פסק דין

1

2

בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית.

3

רקע ועיקר טענות הצדדים בבקשה לאישור תובענה ייצוגית

4

1. בקשת האישור עוסקת בתכנית שהציע המשיב ("בנק ירושלים") בין התאריכים 15.10.12 -

5

4.2.2016 לניהול חשבון עו"ש ללא עמלות. המבקשים טענו כי למרות הבטחות הבנק שהתכנית

6

אינה מוגבלת בזמן ולכן שונה מהצעות הבנקים האחרים, בפברואר 2016 הפר הבנק את ההסכם

7

כאשר הודיע באופן חד צדדי על שינוי ההטבה בחשבון, וצמצום רשימת העמלות הפטורות.

8

9

המבקשים טענו כי בעקבות הפרסום שהציע "חשבון עו"ש ללא עמלות, ללא תלות בהעברת

10

משכורת וללא תלות בזמן" פתחו חשבון בבנק ירושלים, לאחר שהיו לקוחות וותיקים בבנק

11

דיסקונט במשך כ-40 שנה. אילו ידעו כי בחלוף שנה וחצי יחליט הבנק לשנות את ההסכם ולבטל

12

חלק מההטבות שהתחייב להן, לא היו מעלים בדעתם לפתוח חשבון ולהעביר את הפעילות

13

הפיננסית שלהם, עם כל הטרחה והמאמץ הרב הכרוך בכך, ובשים לב לגילם המתקדם.

14

15

כן טענו המבקשים, כי האמרה "הבנק רשאי להפסיק את המבצע בכל עת" משמעה שהבנק

16

רשאי להפסיק את המבצע למצטרפים חדשים, אך לא את מתן ההטבות והפטור מעמלות לאלו

17

שכבר פתחו חשבון בעת המבצע; כי חתימה אינה מחייבת את החותם אם הונע לחשוב שמהות

18

המסמך עליו חותם שונה משמעותית ממהותו לאמיתה, לנוכח פרסומי הבנק בדבר מתן

19

ההטבות של פטור ללא הגבלה בזמן; כי החזקה שלפיה חוזה אינו נערך לצמיתות נסתרת נוכח

20

פרסומי הבנק; וכי הפיקוח על הבנקים עצמו מצא את התלונה מוצדקת וחייב את הבנק לזכות

21

קבוצת לקוחות מסוימת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10467-08-17 בוגוסלבסקי נ' בנק ירושלים בע"מ

1

2 .2. בנק ירושלים טען כי המבצע היה כפוף לתנאים שהציב, וכי נכתב ברחל בתך הקטנה הן בעלוני
3 הפרסום (בעיתונות/שלטי הרחוב והאינטרנט), הן במסמכי פתיחת חשבון העו"ש בעת
4 ההצטרפות למבצע, שהבנק רשאי להפסיק את המבצע בכל עת. עוד טען הבנק כי המבקשים
5 אישרו בחתימתם בנספח א' לתעריפון העו"ש של הבנק כי הבנק רשאי לבטל את הפטור מעמלות
6 וההטבות הנוספות בכל עת על פי שיקול דעתו הבלעדי בכפוף למתן הודעה עפ"י כל דין.

7

8 כן טען הבנק כי ביום 4.2.2016 הודיע ללקוחות אודות שינוי המבצע החל מ 1.3.2016 וצמצום
9 רשימת העמלות הפטורות, אך הותיר את הפטור על תשלום עמלות עו"ש עיקריות, וכי גם לאחר
10 צמצום חלק מההטבות המשיך להיות הבנק הזול מכל הבנקים בעמלות עו"ש עיקריות; כי
11 הודעתו על סיום ההטבות סבירה ומקיימת את הוראות סעיף 5(ב)(1) לכללי הבנקאות (שירות
12 ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים), תשנ"ב-1992, שלפיו רשאי הבנק לבטל הטבה בכל עת,
13 בכפוף למתן הודעה מראש בת 14 ימים; וכי חוזה לזמן בלתי קצוב ניתן לסיים גם בהודעה חד
14 צדדית, תוך מתן הודעה מראש, כפי שעשה.

15

16 הבנק פנה למפקח על הבנקים ביום 25.1.2016 ושלה הודעה לאחראית תחום עמלות בבנק
17 ישראל בדבר השינויים שהוא עומד לערוך החל מיום 1.3.2016 בהטבות ללקוחות. בעקבות
18 הפניה הורה הפיקוח על הבנקים לזכות את לקוחות המבצע שפתחו חשבון במהלך 1.11.2012
19 - 31.8.2013 בגובה העמלות שחויבו בהן בתקופה שמיום 1.3.2016 ועד 31.10.2016. עוד הורה
20 כי הטבת עמלת דמי כרטיס אשראי תמשיך לחול עד יום 31.12.2016. סגנית המפקחת על
21 הבנקים הוסיפה כי תמתין לבירור הנושא במסגרת תובענה ייצוגית זו בטרם תשקול לעשות
22 שימוש נוסף בסמכות הפיקוח להרחבת קבוצת הלקוחות הזכאית לפיצוי. אעיר כי המבקשים
23 לא נמנו עם הלקוחות הזכאים לזיכוי לפי הוראת הפיקוח, משום שהחשבון שלהם נפתח לאחר
24 31.8.2013.

25 הבנק הוסיף וטען לדחיית בקשת האישור על הסף, משום שהתצהיר שצורף אליה ע"י מר ליאור
26 בוגוסלבסקי לא ניתן על ידי מי מבעלי החשבון, ולא מתקיימים התנאים לאישור תובענה
27 ייצוגית.

28

29

הבקשה לאישור הסדר הפשרה

30 .3. הצדדים ניהלו גישור לפני כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר. לאחר שהוגש הסדר פשרה, ופורסם
31 ברבים, הוגשה התנגדות להסכם הפשרה ע"י עו"ד יואל פוגלמן. היועץ המשפטי לממשלה הגיש
32 "הודעה על אי התנגדות להסדר פשרה".

33

34





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10467-08-17 בוגוסלבסקי נ' בנק ירושלים בע"מ

עיקרי הסדר הפשרה

- 1
- 2 4. הגדרת הקבוצה שונתה מכפי שהיתה בבקשת האישור, שם נכללו בקבוצה כל מי שהצטרף
- 3 לתכנית "חשבון עו"ש ללא עמלות" בתקופה 15.10.2012 – 4.2.3016, והוצגה בבקשת הסכם
- 4 הפשרה כ:
- 5 "(1) כל מי שפתח חשבון עו"ש אצל הבנק בתקופה שמיום 15.10.2012 ועד ליום 31.12.2014.
- 6 (2) כל מי שהיה לקוח קיים של הבנק אשר היו לו חשבונות ו/או פיקדונות ו/או חסכונות ו/או
- 7 הלוואות וכיוצ"ב אצל הבנק, ופתח חשבון עו"ש אצל הבנק בתקופה שמיום 1.1.2015 ועד ליום
- 8 1.2.2016".
- 9 השינוי נעשה לפי המלצת המגשר, לאחר שהוצגו לו ראיות שמהן למד כי החשיפה העיקרית
- 10 לפרסומים היתה בין 15.10.2012 לבין 31.12.2014, וכי ייתכן שלקוחות הבנק נחשפו למבצע
- 11 במודעות בסניפים ובדיוור ישיר עד ליום 1.2.16.
- 12
- 13 5. הבנק התחייב לזכות את חשבונות העו"ש של חברי הקבוצה בסכום העמלות הפטורות שנגבו
- 14 מחשבונם, ולהימנע מגביית העמלות הצפויות במהלך תקופת הפטור.
- 15 בנוסף, הבנק יציע לכל אחד מחברי הקבוצה לסגור את חשבון העו"ש שפתח. מי שיודיע על
- 16 סגירת החשבון תוך 90 יום ממועד פרסום ההודעה השניה יזוכה בסכום עמלות העו"ש אשר
- 17 נגבו מחשבונו ואשר צפויות להיגבות מחשבונו במשך שנה נוספת, למשך 5 שנים ממועד פתיחת
- 18 החשבון. ככל שהסגירה תחויב בעמלת סגירת חשבון, היא תמומן על ידי הבנק. סכום הפיצוי
- 19 ישולם בתוספת ריבית כחוק ששיעורה 4.1% לשנה, ממועד גביית העמלה בפועל.
- 20 עם זאת, חבר קבוצה שיסגור את חשבונו ויקבל את הזיכוי מעמלות גם בעבור השנה החמישית,
- 21 וישוב ויפתח חשבון עו"ש חדש אצל המשיב תוך שנה מסגירת החשבון, יחזיר את הזיכוי ששולם
- 22 לו עבור שנת ההטבה החמישית.
- 23
- 24 הסכום המגיע לחברי קבוצה שסגרו את חשבון הבנק עובר לפרסום ההודעה הראשונה, ושסכום
- 25 הזיכוי המגיע להם עבור תקופת פטור 4 השנים ממועד פתיחת החשבון אינו עולה על 50 ₪,
- 26 יועבר לתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפקדו כסעד, לפי סעיף 27א בחוק תובענות
- 27 ייצוגיות, תשס"ו – 2006. ככל שהזיכוי יעלה על 50 ₪, הבנק ישלם את הזיכוי ללקוח. הבנק
- 28 ינכה מן הסכום שיועבר לתרומה עלות איתור הלקוחות, אשר מוערכת ב-25,000 ₪. ככל
- 29 שהסכום שיועבר לתרומה לא יעלה על 25,000 ש"ח הניכוי יהיה עד לגובה הסכום שצריך להיות
- 30 מועבר לתרומה בפועל.
- 31
- 32
- 33 הבנק התחייב לנסח בעתיד באופן ברור כל פרסום או הצעה שיציע, שעניינם מתן פטור מעמלות
- 34 עו"ש, כך שניתן יהיה להבין את המגבלות והסייגים של המבצע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10467-08-17 בוגוסלבסקי נ' בנק ירושלים בע"מ

1

2 הצדדים בקשו לאשר למבקשים גמול של 80,000 ₪ בצירוף מע"מ, ולבאי כוחם שכ"ט בסכום
3 של 700,000 ₪, בצירוף מע"מ.

4

5 6. הסכם הפשרה המוצע תוקן לאור הערות בית המשפט (כב' השופט יי קינר) בדיון שהתקיים ביום
6 8.10.2018, כך:

7

8 א. בסעיף 1.3.1.1. בהגדרת הקבוצה במקום "כל לקוח קיים" נכתב "כל מי שפתח חשבון" וכן
9 צוין כי לפי רישומי הבנק מדובר ב 11,331 לקוחות.

10 ב. בסעיף 1.3.1.2 במקום "כל לקוח קיים" נכתב "כל מי שהיה לקוח קיים". וכן צוין כי לפי
11 רישומי הבנק מדובר ב 554 לקוחות.

12 ג. בסעיף 3.2 צוין כי "שורת הזיכוי בדף התנועות ללקוח יירשם כי הזיכוי נובע "מהחזר
13 עמלות".

14 ד. בסעיף 3.4 הוסף שיעורה של הריבית: "שיעורה 4.1% לשנה".

15 ה. בסעיף 3.5 הוסף כי הזיכוי יועבר ללקוח תוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין. וכן כי ככל
16 שהסכום שמועבר לתרומה לא יעלה על 25,000 ₪, ניכוי ההוצאות יהיה עד לגובה הסכום
17 המועבר לתרומה בפועל.

18

19

התנגדות להסדר הפשרה

20

21 7. ביום 6.12.2018 הגיש עו"ד יואל פוגלמן התנגדות להסדר הפשרה (שבעקבותיה הועבר הדיון
22 בתיק זה לטפולי). אלו עיקריה:

23

24 א. הבנק החל לגבות את עמלת העו"ש ב- 1.8.2017 ומספר מצומצם של עמלות החל מפברואר
25 2016. ההסכם מזכה רק את מי שפתחו חשבון בין התאריכים 15.10.2012 1.8.2013, כך
26 שחלק מחברי הקבוצה לא יוכלו לקבל את הזיכוי המגיע להם או את חלקו. כמו כן, חברי
27 הקבוצה שסגרו את חשבונם וזכאים לזיכוי נמוך מ- 50 ₪, לא יפצו.

28 ב. ההסכם מטיל את עלות איתור חברי הקבוצה שסגרו את חשבונם וזכאים לזיכוי הגבוה מ-
29 50 ₪ על חברי הקבוצה ולא על הבנק.

30 ג. ההסכם מפלה בין מי שסגר את חשבונו והביע התנגדותו לגביית העמלות לבין לקוחות
31 שנשארו בבנק והסכימו לגביית העמלות, בכך שיקבלו הטבת שנה חמישית.

32 ד. שכר הטרחה המוסכם הוא בשיעור שאינו מקובל ומשקף חישוב גם בגין סכומי הטבה
33 מותנים.

34





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10467-08-17 בוגוסלבסקי נ' בנק ירושלים בע"מ

8. המבקשים השיבו להתנגדות להסכם הפשרה, וביקשו לדחות את ההתנגדות ולהשית על המתנגד הוצאות ריאליות ושכ"ט באת כוחם בגין תשובתם.
- המבקשים טענו בעיקר כי מדובר בניסיון של המתנגד לשלשל לכיסו שכ"ט ואין בהתנגדות ממש; כי הצעת המתנגד לחישוב תקופת פטור משתנה מפלה בין חברי הקבוצה, אינה ראויה ואינה משרתת את טובת כלל חברי הקבוצה, אלא את המתנגד; וכי הליך הגישור אצל כבי השופט בדימוס יצחק ענבר היה אינטנסיבי ויסודי ומצא את התנאים הוגנים וסבירים, לרבות הגמול ושכ"ט.
- לטענה כי הסכם הפשרה מפלה 1,572 מחברי הקבוצה אשר סגרו את חשבונם זה מכבר, טוענים המבקשים כי חברי קבוצה אלו יזוכו בגובה העמלות שנגבו מחשבונם במשך 4 שנים מפתיחת החשבון, וכי הפיצוי לשנה החמישית לא ישולם להם כיוון שהוא כרוך בבדיקה פרטנית של הסיבות לסגירת חשבונות אלה. נטען כי עלות הבדיקה עולה על הפיצוי אשר יגיע לאותם לקוחות בגין השנה החמישית.
- לטענת המתנגד להסכם הפשרה לעניין הזיכוי הקטן מ 50 ₪ שלא יועבר לחברי הקבוצה אלא לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, טוענים המבקשים כי מדובר במספר מצומצם ביותר של לקוחות, כאשר הסכום הכולל מגיע לכ- 13,000 ₪ בלבד, ומכאן שהעלויות הכרוכות באיתורם של אותם בודדים עולות על הזיכוי שישולם להם בפועל. עלויות האיתור מנוכות מסכום התרומה, ולא מן הפיצוי לחברי הקבוצה.
- לטענת המתנגד בקשר לשכר הטרחה: סכום הפיצוי עומד על 3,886,633 ₪, ושכ"ט ב"כ המבקשים הוא בשיעור 18% בלבד. סכום הפיצוי בגין השנה החמישית מותנה רק בשיקול דעתו של כל חבר קבוצה, וכך גם שכר הטרחה הנוסף.
- הבנק הוסיף כי הערות דומות להערותיו של המתנגד נדונו במהלך הגישור והדיון שנערך בבית המשפט, וכי לאחר הסבר מטעם הצדדים בית המשפט סבר שאין מקום לשנות את הסדר הפשרה למעט תיקונים מסוימים שנערכו לפי הנחייתו; ב"כ היועץ המשפטי לממשלה לא מצא לנכון להתנגד להסכם הפשרה המוצע; המתנגד מתעלם מכך שהסכם הפשרה מגלם בתוכו סיכון שהתביעה תידחה; ההסכם חסך משאבים רבים וזמן שיפוטי רב; וחברי הקבוצה יזכו לזיכוי כספי הולם תוך זמן קצר ממועד הגשת התביעה.
- תקופת הזיכוי נקבעה לאחר בחינת כלל הסיכויים והסיכונים, הומלצה ע"י המגשר, והתקבלה על ידי בית משפט, ואין להאריך אותה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10467-08-17 בוגוסלבסקי נ' בנק ירושלים בע"מ

1 לטענת המתנגד בדבר חברי קבוצה שתביעתם תידחה למעשה משיב הבנק כי הפשרה היא
2 אחידה לכלל הלקוחות ממועד פתיחת החשבון, ואין לטענה זו כל רלוונטיות. לטענת האפליה
3 בין לקוחות שסגרו את חשבונם לבין הללו שיוכלו ליהנות משנת הטבה חמישית משיב הבנק כי
4 לא נטען בבקשת האישור שהיו לקוחות שסגרו את החשבון בשל החלטת הבנק לגבות עמלות.
5 המתנגד אינו יכול להעלות טענה שלא נטענה או עילה שלא נטענה. לא נערכה בדיקה באשר
6 לסיבת סגירת חשבונות העו"ש ע"י 1,572 הלקוחות שסגרו את חשבון העו"ש שלהם. בדיקה
7 פרטנית כזו אינה יעילה ואינה הגיונית בשל עלות ההשקעה. מכל מקום, לקוחות אלו זכאים
8 להשבת כל העמלות שנגבו מהם במהלך 4 שנים מפתחת החשבון.

9

10 9. בדיון שהתקיים לפניי ביום 9.1.2019 חזר בו המתנגד מן ההתנגדות, והצהיר כי לא קיבל כל
11 טובת הנאה לא בקשר להתנגדות ולא בקשר לחזרה ממנה. כן ביקש המתנגד לאשר יציאתו מן
12 הקבוצה. ב"כ המבקשים נתנה הסכמתה ואילו ב"כ המשיב הודיע לאחר הדיון בהודעה בכתב
13 מיום 14.1.2019 כי הוא משאיר זאת לשיקול דעת בית המשפט.
14 הואיל וההתנגדות לא הובילה לכל שינוי בהסכם הפשרה, ולהיפך – רוב הנטען בה כבר נטען
15 מראש ולא היה בה כדי להאיר חלקים שלא היו ידועים לצדדים ולבית המשפט – לא ראיתי
16 מקום לפסוק הוצאות לטובת המתנגד.
17 עם זאת, לא ראיתי כל מניעה לקבל את בקשת המתנגד, ולהוציא אותו מן הקבוצה, וכך אני
18 מורה.

19

20 10. בדיון התבקש ב"כ הבנק לבחון שוב את סכום הפשרה המותנה, התשלום לשנה החמישית,
21 ולהודיע האם יש דרך לשלם אותו לחברי הקבוצה או לקרן. בהודעה מיום 14.1.2019 השיב ב"כ
22 הבנק כי ההטבה לשנה החמישית ניתנה כהטבה בלבד וביוזמת הבנק והיא אכן מותנית; כי
23 ההסכם שגובש בסיוע המגשר הציע תקופת פשרה בת 4 שנים; כי כבי' שופט קינר מצא לנכון
24 לקדם את הסכם הפשרה; וכי היועץ המשפטי לממשלה לא התנגד להסכם הפשרה ואף המתנגד
25 חזר בו מהתנגדותו. בהמשך הגישה ב"כ המבקשים טיעונים לפסיקת שכר הטרחה.

26

27

דיון

28 11. לאחר עיון בהסדר הפשרה, בטיעוני הצדדים ובעמדת היועץ המשפטי לממשלה, אני סבורה כי
29 הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בעניינם של חברי הקבוצה, ועונה לדעתי על דרישות סעיף 19(א)
30 בחוק תובענות ייצוגיות, שזו לשונו:

31

32 **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי,**

33 **הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10467-08-17 בוגוסלבסקי נ' בנק ירושלים בע"מ

1 הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי
2 התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית
3 הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא
4 הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".
5

6 ההסדר שגיבשו הצדדים נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית, בעיקר בפיצוי בגין הפרת
7 ההתחייבות הנטענת של הבנק, וגם בהתחייבות לפרסומים ברורים בעתיד. העמלות יושבו
8 לתקופה של 4 שנים, בעוד התקופה הנטענת של ההפרה הא בת 5 שנים לכל היותר (ללא התוספת
9 שאפשרו הצדדים בהסדר הפשרה). בשים לב לתשובת הבנק לבקשת האישור, אני סבורה
10 שהפיצוי ראוי ומגלם קניית סיכון סבירה והגיונית בנסיבות העניין. מטבע הדברים, משעה שאין
11 מדובר בפיצוי מלא, חלק מחברי הקבוצה לא יקבלו את מלוא ההשבה המגיעה להם לטענת
12 המבקשים. אלא שזה טיבה של פשרה. בענייננו מדובר במי שחלפו יותר מ-4 שנים מביטול
13 ההטבות שמגיעות לו, או במי שזכאי לפיצוי נמוך מ-50 ₪. אזכיר, אין מדובר בעילה שהוכרעה,
14 אף לא באישור התובענה הייצוגית. כלומר שהסיכונים בעינם עומדים, אם כי "תומחרו" בפירוש
15 לטובת הקבוצה.

16 כאמור לעיל, יש הבדל בין הגדרת הקבוצה בבקשת האישור, לבין זו שבהסדר הפשרה. ההבדל
17 מתייחס למי שלא היו לקוחות הבנק ופתחו חשבון בתקופה 1.1.2015 – 1.1.2016. כאמור
18 בתצהיר מר אלכסנדר זלצמן, סמנכ"ל, חשבונאי ראשי וראש אגף הכספים בבנק ירושלים, כל
19 העמלה של כל הלקוחות שפתחו חשבון בתקופה זו עמדה על כ-200,000 ₪ בלבד. בשים לב לכך
20 שהפרסומות בתקופה זו הופנתה בעיקר ללקוחות הבנק, נראה שאין חשש לנזק ממשי לקבוצה
21 שאינה מיוצגת. אדרבא, כיוון שהוצאה מהגדרת הקבוצה, ככל שקיימת כזו, לא חל מעשה בית
22 דין לגביה.

מינוי בודק

25 12. הצדדים סבורים כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, נוכח הבדיקות שערך רו"ח אלכסנדר
26 זלצמן, אשר מתייחסות לסכומים המפורטים בהסכם הפשרה. מינוי הבודק יעב את הסכם
27 הפשרה ויטיל עלויות נוספות על המשיב, אשר אינן הכרחיות להערכת הסכם הפשרה ולבחינתו.
28 מסיבה נוספת אין מקום למינוי בודק: הבנק הסכים להשיב את סכומי העמלות לכל חברי
29 הקבוצה כאמור לעיל. השבה זו אינה תחומה בהערכות שנערכו מראש, ואין צורך בחישוב
30 מראש, או בבחינת נתוני הבנק בקשר לכך. עם סיום ביצוע ההסדר יהיה על הבנק להציג את
31 אופן ביצוע ההשבה, ולשכנע כי נעשתה כראוי. ככל שיהיה בכך צורך, אשקול מינוי מומחה
32 לצורך בדיקת הביצוע.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10467-08-17 בוגוסלבסקי נ' בנק ירושלים בע"מ

1 **גמול ושכר טרחה**

2 13. המלצת הצדדים לגמול ושכר טרחה עולה בקנה אחד עם הפסיקה המקובלת (ע"א 2046/10

3 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט** (23.5.2012)). עם זאת, וכאמור בענין מינוי הבודק,

4 הסכום המדויק של הפשרה יודע רק לאחר ביצוע ההסכם. על כן מובהר כי הסכום שישולם

5 לב"כ המבקשים יהיה בשיעור 18% מן הסכום שישולם לפי הסכם הפשרה, לרבות לקרן לפי

6 חוק תובענות ייצוגיות, ומכל מקום לא יעלה על הסכום שעליו הסכימו הצדדים, 700,000 ₪

7 בצרוף מע"מ.

8

9 14. תפקידם של המבקשים ובאי כוחם אינו מסתיים בהסדר הפשרה, ועליהם גם לפקח גם על אופן

10 ביצועו. על כן תשולם למבקשים ולבאת כוחם מחצית מן הגמול ושכר הטרחה המוצעים, תוך

11 30 יום. המחצית השניה של הגמול ויתרת שכר הטרחה לפי החישוב שלעיל ישולמו לפי החלטה

12 נוספת שתיתן, לאחר שב"כ המבקשים תודיע כי קיבלה את נתוני הבנק, בחנה אותם ומצאה

13 אותם מתאימים להסדר הפשרה.

14 הבנק יודיע על סיום ביצוע הסדר הפשרה, בלוויית תצהיר רו"ח מטעמו, וכל ראייה שיבקש לצרף

15 להוכחת הסכום ששולם.

16 **סיכום**

17 15. אם כן, ענייננו עומד בדרישות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות: ההסדר ראוי, הוגן וסביר

18 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית

19 הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, והסדר הפשרה הוא הדרך היעילה

20 וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

21 על כן אני מאשרת את הסכם הפשרה, ונותנת לו תוקף של פסק דין.

22 הסכום שיועבר לקרן ייועד לנושאים צרכניים לפי שיקול דעתה של הקרן.

23

24

25 16. **קבוצת התובעים היא:**

26 (1) כל מי שפתח חשבון עו"ש אצל הבנק בתקופה שמיום 15.10.2012 ועד ליום 31.12.2014.

27 (2) כל מי שהיה לקוח קיים של הבנק אשר היו לו חשבונות ו/או פיקדונות ו/או חסכונות

28 ו/או הלוואות וכיוצ"ב אצל הבנק, ופתח חשבון עו"ש אצל הבנק בתקופה שמיום

29 1.1.2015 ועד ליום 1.2.2016.

30 **המבקשים הם** בוגוסלבסקי ברנדו ובוגוסלבסקי רבקה מריה. **באת כוחם היא** עו"ד רחלי

31 קלקנר.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10467-08-17 בוגוסלבסקי נ' בנק ירושלים בע"מ

- 1 **עילות התביעה** הן, כנטען בבקשת האישור: איסור הטעיה לפי סעיף 3 בחוק הבנקאות, תשמ"א-1981; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; הטעיה לפי סעיף 15 בחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג-1973; הפרת חובת תום הלב, בשלב המו"מ ובשלב קיום החוזה, לפי סעיפים 12 ו-39 בחוק החוזים; עוולות הרשלנות מכוח סעיף 35 בפקודת הנזיקין; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.
- 2
3
4
5
6 **הסעדים שנתבקשו** במסגרת בקשת האישור הם: פיצוי לקבוצה לפי סעיף 20(ג) בחוק תובענות ייצוגיות; וצו המחייב את הבנק למתן פטור מעמלות העו"ש עד מועד סגירת החשבון, לרבות מעמלת מינימום חודשית.
- 7
8
9
10 17. הצדדים יגישו לאישורי נוסח של מודעה בדבר אישור הסדר הפשרה. המודעה תפורסם תוך 10 ימים מיום אישור הנוסח בשני עתונים יומיים רבי תפוצה. גודל האותיות בפרסום לא יפחת מ-3 מ"מ.
- 11
12
13
14 18. המזכירות תואיל לשלוח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.
- 15
16
17 נקבעת תזכורת פנימית לבחינת בצוע ההסכם, ליום 1.12.2019.
- 18
19
20
21 ניתן היום, כ"א סיוון תשע"ט, 24 יוני 2019, בהעדר הצדדים.
- 22



אסתר שטמר, שופטת